

Арбитражный суд Центрального округа	
Входной № _____	
Дата и время поступления в канцелярию "ИСО АРБИТ" _____	
Часов _____	минут _____
Дата и время обработки судом _____	
Часов _____	минут _____
Секунд _____	
Подпись, печать, дата _____	
"ИСО АРБИТ"	

В Арбитражный суд Центрального округа
ул. Кирова, дом 4, г. Калуга, 248001

Дело № А 08-3928/2019

**Председательствующему
в судебном заседании
судье А.Н. Копырюлину**

№ 464 от 16 февраля 2021г.

Внепроцессуальное обращение

В производстве Арбитражного суда Центрального округа находится на рассмотрении кассационная жалоба арбитражного управляющего Фиогентова А.В. на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 октября 2020 года.

В судебном заседании 10 февраля 2021 года представителем конкурсного управляющего Фиогентова А.В. Невским А.А. заявлено, что Чернобровенко С.И. и Иванченко М.В. похитили в рамках дела 8 млн.руб. Данное может рассматриваться, как клевета и не подтверждается соответствующими судебными актами.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 12.02.2019 в рамках дела № А08-3601/2017 удовлетворена жалоба ООО «ЧОО «Витязь», признаны незаконными действия конкурсного управляющего ООО «ВаалМарс» Чернобровенко Сергея Ивановича по перечислению 21.12.2017 денежных средств в сумме 8 000 000,00 руб. конкурсному кредитору Смелянскому Роману Николаевичу.

Оценка действий конкурсного управляющего ООО «ВаалМарс» Чернобровенко С.И. по перечислению 8 000 000,00 руб., по привлечению специалистов была дана судом в рамках дела № А08-3601/2017.

Какие-либо требования в рамках дела № А08-3601/2017 лицами, участвующими в деле о банкротстве, лично к Иванченко М.В. не предъявлялись, данное подтверждается отсутствием подтверждающей информации, размещенной на официальном сайте Арбитражного суда Белгородской области

Также согласно письму исх. № 3/207714358896 от 09.09.2020 из УМВД России по Белгородской области доводы, указанные в заявлении конкурсного управляющего ООО «ВаалМарс» Фиогентова А.В. о фактах мошеннических действий Чернобровенко С.И., Иванченко М.В. и Иванченко Ю.В., связанных с хищением денежных средств из конкурсной массы в сумме 8 000 000,00 руб. **не нашли своего подтверждения в связи, с чем было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.**

Согласно п. 1 ст. 10 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" под конфликтом интересов в настоящем Федеральном законе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

В ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, указанным в ч. 1 ст. 10, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей),

гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в ч. 1 ст. 10, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

Таким образом, под личной заинтересованностью, понимается возможность получения гражданским служащим при исполнении должностных обязанностей доходов в денежной либо натуральной форме, доходов в виде материальной выгоды непосредственно для себя или лиц близкого родства или свойства, а также для граждан или организаций, с которыми гражданский служащий связан финансовыми или иными обязательствами.

Невский А.А. в 2010-2012 гг. являлся фигурантом нескольких уголовных дел. Материалы по проверке деятельности Невского А.А. находятся в ОМВД России по Чернянскому району, в Новооскольском межрайонном следственном отделе СУ СК РФ по Белгородской области для принятия решения в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ, и связаны с попытками Невского А.А. мошенническим путем с помощью третьих лиц (Поповой А.В., представителем по доверенности которой он является) завладеть земельным участком и 12 объектами недвижимости ООО «Оскол-Транзит» - бывшая Чернянская нефтебаза.

Невский А.А. проходит, как организатор преступных схем по уголовному делу № 20102230037, возбужденному 01.03.2010г. в отношении Подолякина В.Н. и неустановленных лиц по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 176 УК РФ (незаконное получение кредита). В ходе предварительного следствия было установлено, что 26.12.2006г. , Подолякин В.Н., являясь директором ООО «Август», путем предоставления подложных документов о финансовом состоянии общества, получил кредит в сумме 150 млн.руб. в филиале ОАО Банк ВТБ в г.Белгороде, сроком до 20 августа 2008 года под 11,75% годовых. Подолякин В.Н. являлся фиктивным директором ООО «Август», был назначен и действовал по устному указанию Невского А.А.

Проходящий по уголовному делу Горелкин М.М. с 2005 года занимал должность менеджера Чернянского элеватора, а также одновременно являлся фиктивным генеральным директором ООО «Торговый дом», его деятельность ограничивалась подписанием документов по указаниям Невского А.А.

Согласно материалам уголовного дела установлено, что 26 декабря 2006 года Невский распорядился, чтобы Горелкин и Подолякин срочно выехали в г.Белгород в Банк ВТБ. В помещении банка их встретил Невский, который проинструктировал, как себя вести, и в помещении банка Горелкин и Подолякин подписали документы, о содержании которых они узнали позже, так как вторые экземпляры документов были переданы Невскому. Горелкин, как генеральный директор ООО «Торговый дом», стал поручителем в получении кредита на сумму 150 млн.руб.

При этом доказано, что одну из организационных ролей исполнял Невский А.А., однако, учитывая, что Невский А.А. является адвокатом на основании удостоверения № 839, выданного 04.05.2010г., Управлением Министерства Юстиции РФ по Белгородской области, и проведение в отношении него следственных действий не относится к компетенции органов внутренних дел, уголовное дело № 20102230037 14 декабря 2010 года было направлено в Чернянскую прокуратуру для проведения дальнейших следственных действий.

28.01.2011 г. уголовное дело прокуратурой возвращено в СЧ СУ при УВД по Белгородской области со ссылкой на то, что не имеется достаточных доказательств причастности Невского А.А. к преступлению, с указаниями о проведении дальнейших следственных действий.

После проведения дополнительных следственных действий, с учетом полученных доказательств причастности Невского А.А. к данному преступлению, уголовное дело направлено для расследования в СУ СК РФ по Белгородской области. В настоящее время уголовное дело № 20102230037 приостановлено и находится в СУ СК РФ по Белгородской области.

Кроме того, имеются сведения о запросе судебного пристава-исполнителя Управления ССП по Брянской области от 21.02.2012г., исх. № 32/33-32/05 в Администрацию Белгородской области о должнике Невском А.А. 23.02.1973 г.р., в отношении которого 08.02.2012г.

возбуждено исполнительное производство, предмет исполнения: иной вид исполнения имущественного характера в размере 214 210 672,56 руб. При этом прошу обратить внимание суда, что 22 декабря 2011 года с целью ухода от ответственности по возбужденному делу Невский А.А. взял себе данную фамилию, заменив свою прежнюю фамилию Финогентов на Невский.

Сомнений у суда в достоверности и источнике получения сведений о деятельности арбитражного управляющего Финогентов А.В., которые изложены в жалобе Бобешко В.В., не может иметь место при рассмотрении дела, так как Бобешко В.В. получил сведения о деятельности конкурсного управляющего ООО «Новотех» и ООО «ВaalМарс» из общедоступных источников. Информация, указанная Бобешко В.В. в жалобе, была взята из общедоступного сайта АИС «Сведения о банкротстве» (<https://bankrot.fedresurs.ru/>), на котором размещается информация ЕФРСБ, состоящая из сведений о соответствующих процедурах, применяемых в деле о банкротстве должника, из следующих разделов «сообщения», «отчеты АУ», «документы КАД», «Торги», а также с официального сайта Арбитражного суда Белгородской области.

Таким образом, довод представителя арбитражного управляющего Финогентов А.В. о том, что информация, указанная в жалобе о том, когда должно быть размещено сообщение о судебном акте, отчет об оценке имущества ООО «Новотех», уведомление о проведении собрания кредиторов ООО «ВaalМарс» носит конфиденциальный характер и может быть известна только арбитражному управляющему опровергается информацией размещенной на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru/>.

Дополнение к жалобе за подписью Невского А.А. и отзыв на жалобу за подписью Мосьпанова В.А. предоставлены в суд только в день судебного заседания 10.02.2021г. и не могут рассматриваться в качестве дополнительных документов.

В предоставленных в суд документах приводятся, якобы, новые факты и аргументы, которые уже получили оценку при рассмотрении в Апелляционной инстанции.

Таким образом, налицо затягивание сроков рассмотрения о привлечении к административной ответственности, т.е. уход от ответственности.

В адрес Калиберды В.В. до сегодняшнего дня текст кассационной жалобы не поступал. Вместо этого, в конверт, направленный от Финогентов А.В. (РПО 30800054116839, отправленный 14.12.2020г., полученный 15.12.2020г.), вложен текст заявления отзыва о привлечении к административной ответственности Финогентов А.В., направляемого в апелляционную инстанцию.

Кроме того, считаю необходимым в рамках настоящего спора сообщить суду следующую информацию.

Согласно положениям ч.1 ст.223 АПК РФ, ст.32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Считаю, что арбитражный управляющий Финогентов А.В. должен быть отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «ВaalМарс», так как его действия не отвечают п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве, в соответствии с которыми при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества; является заинтересованным лицом, а также злоупотребляет своими правами, не выполняет свои обязанности, предусмотренные названным Законом о банкротстве, в том числе в части не оспаривания сделок, представления в суд подложных документов.

В соответствии со ст.129 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан предъявить к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требование о ее взыскании. Финогентов А.В., как и его предшественник - конкурсный управляющий ООО «ВaalМарс» Конорев А.В., никаких действий по оспариванию неправомерных сделок не предприняли, чем нанесли значительный ущерб предприятию-банкроту ООО «ВaalМарс».

Использование конкурсным управляющим Финогентовым А.В. под руководством адвоката Невского А.А. (своего двоюродного брата, ранее носящего фамилию Финогентов) таких методов, как заключение договоров переуступки прав требования, договоров займов, отказ от оспаривания неправомерных и подозрительных сделок преследуют цель запутать следы, добиться желаемого результата по обналичиванию крупный денежных сумм, ввести в заблуждение не только кредиторов, но и суды.

Сумма 43 900 000 руб., которая включена в реестр требований кредиторов ООО «ВаалМарс», согласно постановлению суда кассационной инстанции от 28 сентября 2020 года, фактически была похищена организованной группой лиц в составе конкурсного управляющего Финогентова А.В., бывшего директора Жигалова А.А., адвокатов Невского А.А. и Мосьпанова В.А.

Так, 27.12.2016г. между ООО «Регионспортсервис» и ООО «ВаалМарс» был заключен договор процентного займа № 27/12, в соответствии с которым ООО «ВаалМарс» были переданы денежные средства в размере 20 000 000 руб. под 10% годовых. Срок возврата займа 31.12.2017г.

31.01.2017г. между ООО «Регионспортсервис» и ООО «ВаалМарс» был заключен договор процентного займа № 31/01, в соответствии с которым ООО «ВаалМарс» были переданы денежные средства в размере 20 000 000 руб. под 10% годовых. Срок возврата займа 31.12.2017г.

07.03.2017г. между ООО «Регионспортсервис» и ООО «ВаалМарс» был заключен договор процентного займа № 07/03/17, в соответствии с которым ООО «ВаалМарс» были переданы денежные средства в размере 5 000 000 руб. под 10% годовых. Срок возврата займа 31.12.2018г.

06.07.2017г. между ООО «Регионспортсервис» и ООО «Центр развития» было заключено соглашение об уступке права требования (цессии), согласно которому право требования с ООО «ВаалМарс» задолженности в сумме 43 900 000 руб. перешло к ООО «Центр развития».

29 августа 2018 года между ООО «Центр развития» и ООО «ЧОП «Витязь» заключен договор №1/29/08/2018 уступки права требования (цессии). В соответствии с п.1.1 договора №1/29/08/2018 уступки права требования (цессии) от 29 августа 2018 года к ООО «ЧОП «Витязь» перешло право требования к ООО «ВаалМарс». Между ООО «Центр развития» и ООО «ЧОП «Витязь» заключено дополнительное соглашение от 29.08.2019г. к договору уступки права требования №2/29/08/2018 от 29.08.2018г.

Таким образом, задолженность ООО «ВаалМарс» перед ООО «ЧОП «Витязь» по договору № 27/12 от 27.12.2016 составляет 20 000 000 руб., по договору № 31/01 от 31.12.2017 составляет 20 000 000 руб., по договору № 07/03/17 от 07.03.2017 составляет 3 900 000 руб.

Все уступки прав безденежные, подтверждения оплаты задолженности нет, сделки являются ничтожными.

На счет ООО «ВаалМарс» были перечислены денежные средства ООО «Регионспортсервис» по договору займа № 27/12/2016 от 27.12.2016г. 28.12.2016г. – 3500000,00 руб., 29.12.2016г. – 3500000,00 руб., 31.01.2017г. – 1000000,00 руб., 01.02.2017г. – 12000000,00 руб., по договору займа № 31/01/2017 от 31.01.2017г. 01.02.2017г. – 5000000,00 руб., 01.03.2017г. – 11000000,00 руб., 07.03.2017г. – 7900000,00 руб. **Всего перечислено на счет ООО «ВаалМарс» со счета ООО «Регионспортсервис» - 43 900 000,00 руб.**

Данные денежные средства были сразу после зачисления перечислены, согласно выписке из банка, на счет Финогентова А.В., как физического лица, бывшего кредитора ООО «ВаалМарс», а в настоящее время - конкурсного кредитора ООО «ВаалМарс», и конкретно, по номерам операций по расчетному счету ООО «ВаалМарс»:

номер операции 192	30.11.2016г.	10 333 188,7 руб.
номер операции 193	09.12.2016г.	20 000 000 руб.
номер операции 195	22.12.2016г.	10 000 000 руб.
номер операции 197	26.12.2016г.	11 000 000 руб.

номер операции 199	28.12.2016г.	3 500 000 руб.
номер операции 201	29.12.2016г.	3 500 000 руб.
номер операции 203	11.01.2017г.	12 000 000 руб.
номер операции 205	31.01.2017г.	1 000 000 руб.
номер операции 207	01.02.2017г.	17 000 000 руб.
номер операции 210	03.02.2017г.	993 750 руб.
номер операции 212	10.02.2017г.	1 000 000 руб.
номер операции 214	13.02.2017г.	500 000 руб.
номер операции 215	13.02.2017г.	500 000 руб.
номер операции 218	16.02.2017г.	10 000 000 руб.
номер операции 220	01.03.2017г.	11 000 000 руб.
номер операции 222	07.03.2017г.	7 900 000 руб.

(данные сведения получены из перечня операций по текущему счету ООО «ВаалМарс»)

Полагаю, что действия конкурсного управляющего ООО «ВаалМарс» Финогентова А.В. в рамках своих полномочий в деле о банкротстве № А08-3601/2017 являются ненадлежащими, не соответствуют целям конкурсного производства и положениям ст.2, ст.20.3, ст.20.7 Закона о банкротстве.

В процессе проведения процедур банкротства в отношении предприятий-должников, когда конкурсным управляющим ООО «ВаалМарс» Чернобровенко С.И., материалы о злоупотреблениях и хищениях были предоставлены в Арбитражный суд Белгородской области и кредиторам, заказчиком Невским А.А., а также его «помощниками» Финогентовым А.В. и Мосьпановым В.А., Тертычевым Д.А., Жигаловым А.А. в дела были предоставлены заведомо ложные, сфальсифицированные документы.

Меры по отстранению Чернобровенко С.И. от дальнейшего ведения процедур банкротства предприятий выразились в заключении договоров цессии, применении процессуального правопреемства, переуступке кредиторской задолженности, искусственному созданию прецедента «заинтересованного лица» по отношению к конкурсному управляющему, представление почтовых отправок с нечитаемыми датами отправки, фальсификация подписей, что подтверждено экспертизой с привлечением АНО «Комитет судебных экспертов» по 4 эпизодам, подлог документов.

По моему мнению, указанная преступная группа лиц под руководством адвоката Невского А.А., осуществляла и продолжает безнаказанно осуществлять уголовно наказуемые деяния, направленные на проведение заведомо регулируемых банкротств юридических лиц, обналичивание денежных средств, осуществление иных противоправных действий. За счет государства, кредиторов с помощью «ручных» арбитражных управляющих воплощает в жизнь свои преступные схемы, получает личную выгоду и, в конечном итоге, дискредитирует понятие финансового оздоровления предприятий.

Через расчетный счет ООО «ВаалМарс», с непосредственным участием Финогентова А.В. были обналичены денежные средства на сумму более 67 млн. руб., а всего через сомнительные сделки, в дальнейшем оспоренные конкурсным управляющим Чернобровенко С.И., нанесен ущерб предприятию-должнику на общую сумму более 93 млн. руб.

Вновь назначенный конкурсным управляющим ООО «ВаалМарс» Финогентов А.В. от оспаривания данных сомнительных сделок отказался.

Ненадлежащее исполнение обязанностей конкурсного управляющего выразилось также в том, что конкурсным управляющим Финогентовым А.В. в течение длительного срока и по настоящее время не предпринимаются меры по возврату в конкурсную массу должника денежных средств в размере 8 000 000 руб. от Смелянского Р.Н.

Считаю, что арбитражный управляющий Финогентов А.В. должен быть отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «ВаалМарс», так как на момент утверждения Финогентова А.В. конкурсным управляющим ООО «ВаалМарс» он являлся основным кредитором ООО «ВаалМарс», а после утверждения его конкурсным управляющим – является заинтересованным лицом по отношению к кредитору.

Согласно абзацу 2 п.2 ст.20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» одним из оснований, по которому арбитражный управляющий не может быть утвержден конкурным управляющим, является заинтересованность арбитражного управляющего к должнику и его кредиторам.

Перечень лиц, которые могут быть признаны заинтересованными, изложен в ст.19 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которой заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: - лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; - лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Согласно п.5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012г. № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» в случае, когда после утверждения конкурсного управляющего выявляются или возникают обстоятельства, препятствовавшие (препятствующие) его утверждению, арбитражный суд может назначить заседание по вопросу об отстранении такого конкурсного управляющего и при отсутствии ходатайства лиц, участвующих в деле, либо собрания (комитета) кредиторов. Отстранение конкурсного управляющего по причине выявления или возникновения препятствующих его утверждению обстоятельств направлено на недопущение ситуации, при которой арбитражным управляющим является лицо, не соответствующее требованиям, предъявляемым законом.

Считаю, вышеприведенные обстоятельства являются достаточным основанием для применения судом абзаца 4 п.1 ст.145 Закона о банкротстве.

После отстранения от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «ВаалМарс» Чернобровенко С.И., определением Арбитражного суда Белгородской области от 29.05.2018 конкурсным управляющим был назначен Коноров В.А., затем, 16.10.2018 года, утвержден Финогентов А.В.

Ранее, определением Арбитражного суда Белгородской области от 31.07.2018г. по делу А08-3601/2017 требования Финогентова А.В. в сумме 709 948,55 признаны обоснованными и включены в третью очередь требований кредиторов ООО «ВаалМарс».

Было произведено процессуальное правопреемство: конкурсный кредитор Финогентов А.В. заменен на его правопреемника ООО «ЧОО «Витязь». ООО «ЧОО «Витязь» в свою очередь являлся правопреемником ООО «Центр развития», генеральным директором которого являлся Финогентов А.В. Требования ООО «ЧОО «Витязь» в сумме 43 900 000 руб. включены в реестр требований кредиторов ООО «ВаалМарс».

Конкурный кредитор Смелянский Р.Н. также заменен на его процессуального правопреемника ООО «ЧОО «Витязь». Таким образом, ООО «ЧОО «Витязь» - единственный кредитор ООО «ВаалМарс», чьи требования включены в реестр.

В связи с вышеизложенным, у меня есть основания полагать, что действия конкурсного управляющего Финогентова А.В. при проведении конкурсного производства в отношении ООО «ВаалМарс» являются некомпетентными и недобросовестными. Наличие заинтересованности порождает сомнения в независимости арбитражного управляющего и способности надлежащим образом исполнять свои обязанности, соблюдая баланс интересов должника и его кредиторов.

По моему мнению, действия данной группы лиц под руководством адвоката Невского А.А. являются противозаконными. Ими, с одной стороны, не оспариваются сделки, подлежащие оспариванию в ходе процедуры банкротства, с другой стороны, при помощи разработанных «схем» и круговой поруки происходит обналичивание денежных средств, фальсификация в суде доказательств, подлог документов и другие способы введения суда в заблуждение.

По моему мнению и убеждению, указанная организованная группа в составе: Невского А.А., Мосьпанова В.А., Финогентова А.В., а также привлеченных ими лиц: Жигалова А.А. (учредитель, бывший директор ООО «ВаалМарс»), Тертичева Д.А. (ООО «Консалтинговая групп «Актив»), Силакова А.А. (учредитель, бывший директор ООО «СК «Еврострой») осуществляют уголовно наказуемые деяния, направленные на проведение заведомо

регулируемых банкротств юридических лиц, обналичивание денежных средств, уход от налогообложения, осуществление иных противоправных действий.

В соответствии с утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 08 июля 2020 года «Обзором по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям», в судебной практике выявляются факты обращения в суд недобросовестных участников гражданского оборота в целях легализации доходов, полученных в результате нарушения законодательства, в том числе обращение в суд при действительном отсутствии спора для получения исполнительных документов и вывода денежных средств за рубеж без соблюдения ограничений и правил, установленных Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», валютным, налоговым и таможенным законодательством; предъявление в органы принудительного исполнения и кредитные организации поддельных исполнительных документов судов; выраженное в иных формах намерение использовать механизм принудительного исполнения судебных актов для придания правомерного вида доходам, полученным незаконным путем.

Суды вправе привлекать к участию в деле государственные органы, если обстоятельства дела свидетельствуют о наличии признаков легализации доходов, полученных незаконным путем.

В соответствии со ст. 188.1 Федерального закона от 02.03.2016г. № 47-ФЗ при выявлении в ходе рассмотрения дела случаев, требующих устранения нарушения законодательства Российской Федерации государственным органом, органами местного самоуправления, иным органом, организацией, наделенной Федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностным лицом, адвокатом, субъектом профессиональной деятельности, арбитражный суд вправе вынести частное определение.

На основании положений статьи 188.1 АПК РФ, статьи 226 ГПК РФ и части 4 статьи 200 КАС РФ в случае, если при рассмотрении дела суд обнаружит в действиях лиц, участвующих в деле, иных участников процесса, должностных лиц или иных лиц признаки преступления, суд сообщает об этом органам дознания или предварительного следствия, в том числе направив копию частного определения.

О необходимости принятия судами процессуальных мер при выявлении в ходе рассмотрения гражданских дел обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений, в частности, обращено внимание в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 сентября 1987 г. № 5 (в редакции от 6 февраля 2007 г.) «О повышении роли судов в выполнении требований закона, направленных на выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений».

Кроме того, считаю необходимым донести до сведения суда следующее.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 15 июня 2020 года суд объединил жалобу конкурсного кредитора Калиберды В.В. от 17.02.2020г. на действие (бездействие) конкурсного управляющего ООО «ВаалМарс» Финогентова А.В. с жалобой Калиберды В.В. на действия (бездействие) конкурсного управляющего ООО «ВаалМарс» Финогентова А.В. от 16.12.2019, жалобой Калиберды В.В. на действия (бездействие) конкурсного управляющего ООО «ВаалМарс» Финогентова А.В. от 10.01.2020, заявлением конкурсного кредитора Калиберды В.В. об отстранении арбитражного управляющего ООО «ВаалМарс» Финогентова А.В. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «ВаалМарс».

Считаю, что действия конкурсного управляющего ООО «ВаалМарс» Финогентова А.В., выразившиеся в превышении лимита расходования средств на привлеченных специалистов, нарушение очередности погашения текущих платежей являются ненадлежащими при исполнении арбитражным управляющим Финогентовым А.В. возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего ООО «ВаалМарс». Данные нарушения явились предметом рассмотрения в настоящем споре, где вынесено административное предупреждение.

Так, п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве предусматривает, что требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в следующей очередности: в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, исполнявшим обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве, требования по текущим платежам, связанным с оплатой деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным, в том числе с взысканием задолженности по оплате деятельности указанных лиц; во вторую очередь удовлетворяются требования об оплате труда лиц, работающих или работавших (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору, требования о выплате выходных пособий; в третью очередь удовлетворяются требования об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе о взыскании задолженности по оплате деятельности этих лиц, за исключением лиц, указанных в абзаце втором настоящего пункта; в четвертую очередь удовлетворяются требования по эксплуатационным платежам (коммунальным платежам, платежам по договорам энергоснабжения и иным аналогичным платежам); в пятую очередь удовлетворяются требования по иным текущим платежам.

При этом, согласно отчету конкурсного управляющего ООО «ВаалМарс» от 15 октября 2019 года конкурсным управляющим ООО «ВаалМарс» Финогентовым А.В. были выплачены денежные средства привлеченным специалистам: адвокату Невскому А.А. в размере 1 410 400,00 руб., а также частично погашены требования кредитора ООО «ЧОО «Витязь» в размере 316 000,00 руб. - 30 мая 2019 года, в размере 203 702,77 руб. - 14 февраля 2019 года.

Также в отчете конкурсного управляющего ООО «ВаалМарс» о своей деятельности и о ходе конкурсного производства от 15 октября 2019 года указано, что задолженность по вознаграждению конкурсного управляющего ООО «ВаалМарс» Финогентова А.В. составила 365 806,45 руб., расходы по размещению сообщений на сайте ЕФРСБ — 9 146,78 руб., расходы на публикацию объявлений в газете «Коммерсантъ» — 8 681,67 руб. Указанные расходы не погашены.

Считаю, что арбитражный управляющий Финогентов А.В. должен быть отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «ВаалМарс», так как его действия не отвечают п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве, в соответствии с которыми при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии со ст.129 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан предъявить к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требование о ее взыскании. Финогентов А.В., как и его предшественник - конкурсный управляющий ООО «ВаалМарс» Конорев А.В., никаких действий по оспариванию неправомерных сделок не предпринял, чем нанес значительный ущерб предприятию-банкроту ООО «ВаалМарс».

В соответствии со ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан предъявить к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требование о ее взыскании.

«03» октября 2016 г. между ООО «ВаалМарс» и ООО «Строительная компания «Еврострой» было заключено соглашение о переводе долга по договору № 25/11-2015 от 25 ноября 2015 года.

В результате заключения соглашения о переводе долга от 03 октября 2016 года были удовлетворены требования Финогентова А.В., правопреемника ООО «Алтон», в обход других кредиторов ООО «СК «Еврострой».

Согласно соглашению о переводе долга от 03 октября 2016 года ООО «ВаалМарс» принимает на себя обязательства по погашению долга перед ООО «Алтон» в размере 67 989 887,25 руб., взамен ООО «Строительная компания «Еврострой» обязуется освободить

ООО «ВаалМарс» от обязанности уплатить ООО «Строительная компания «Еврострой» задолженность в размере 55 853 920,62 руб.

Таким образом, была не только нарушена очередность удовлетворения требований кредиторов, но и ООО «СК «Еврострой» был лишен ликвидных активов, т.е. дебиторской задолженности на сумму 55 853 920,62 руб., которые могли быть перечислены не Финогентову А.В. лично, а в конкурсную массу ООО «СК «Еврострой».

Согласно выписке из ПАО Сбербанк ООО «ВаалМарс» платежным поручением № 21 от 30 августа 2016 года перечислило на счет ООО «Консалтинговая группа «Бизнес развития» денежные средства в размере 20 000 000,00 руб. в назначении платежа было указано «Перечисление денежных средств по договору процентного займа № 30/082016 от 30.08.2016г., сумма 20000000-00, без налога (НДС)».

Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте налогового органа, 03.04.2017 г. в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись 2173123149318 о том, что ООО «Консалтинговая группа «Бизнес развития» ликвидировано. До назначения ликвидатора директором и учредителем данной организации являлся Мосьпанов Виктор Александрович.

Согласно выписке из ПАО Сбербанк 31 августа 2016 года ООО «ВаалМарс» перечислило денежные средства в размере 4 784 000,00 руб. на счет ООО «Рольф Моторс» в счет оплаты за автомобиль за Попову Анну Васильевну.

Согласно договору купли-продажи № Т36414 от 31 августа 2016 года Поповой А.В. был приобретен автомобиль Тойота Ленд Крузер 200, 2016 года выпуска у ООО «Рольф Моторс» по цене 4 784 000,00 руб. 07 сентября 2016 года согласно акту приема-передачи данный автомобиль был передан Поповой А.В. Платежным поручением № 30 от 05 сентября 2016 года ООО «ВаалМарс» перечислило на счет ООО «Рольф Моторс» 278 306,00 руб. за Попову А.В. по счету № 15999785 в счет предоплаты за дополнительное оборудование. Платежное поручение № 61 от 14 ноября 2016 года ООО «ВаалМарс» перечислило на счет ООО «Рольф Моторс» 57 500,00 руб. за Попову А.В. по счету № Я11101Т от 10.11.2016г. за кондиционер. В настоящее время Поповой А.В. денежные средства в размере 5 119 806,00 руб. за автомобиль и комплектующие к нему, перечисленные ООО «ВаалМарс», не возвращены, таким образом, задолженность Поповой А.В. перед ООО «ВаалМарс» составляет 5 119 806,00 руб.

Более того, данный автомобиль изначально и по настоящее время эксплуатирует лично адвокат Невский.

14 июля 2016 года перечислено со счета ООО «ВаалМарс» на счет ООО «Финмаркет» по договору займа № 14/072016 от 14.07.2016г. – 50 917 000,00 руб., не возвращено по договору займа 2 811 941,81 руб.

04 августа 2016 года перечислено со счета ООО «ВаалМарс» на счет ООО «Финмаркет» по договору займа № 04/082016 от 04.08.2016г. – 4 600 000,00 руб., не возвращено по договору займа 4 298 721,31 руб. В настоящее время директором данной организации является Савченко А.В. с 15.03.2017г., до этого времени директором и учредителем являлась Бессарабенко Светлана Анатольевна - ликвидатор ООО «Консалтинговая группа «Бизнес развития».

Таким образом, через счет ООО «ВаалМарс», с непосредственным участием Финогентова А.В. были обналичены денежные средства на сумму более 67 млн. руб., а всего через сомнительные сделки, в дальнейшем оспоренные бывшим конкурсным управляющим Чернобровенко С.И., нанесен ущерб предприятию-должнику на общую сумму более 93 млн. руб. Вновь назначенный конкурсным управляющим ООО «ВаалМарс» Финогентов А.В. от оспаривания данных сомнительных сделок отказался.

Ненадлежащее исполнение обязанностей конкурсного управляющего выразилось в том, что конкурсным управляющим Финогентовым А.В. в течение длительного срока не

предпринимаются меры по возврату денежных средств в размере 8 000 000 руб. от Смелянского Р.Н. в конкурсную массу должника.

Кроме того, в рассматриваемые в судебных заседаниях дела неоднократно **Финогентовым А.В.** представляются подложные документы, что подтверждено заключением независимого эксперта.

Считаю, что арбитражный управляющий **Финогентов А.В.** должен быть отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «ВаалМарс», так как на момент утверждения **Финогентова А.В.** конкурсным управляющим ООО «ВаалМарс» он являлся основным кредитором ООО «ВаалМарс», а после утверждения его конкурсным управляющим – является заинтересованным лицом по отношению к кредитору.

Согласно абзацу 2 п.2 ст.20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» одним из оснований, по которому арбитражный управляющий не может быть утвержден конкурсным управляющим, является заинтересованность арбитражного управляющего к должнику и его кредиторам.

Перечень лиц, которые могут быть признаны заинтересованными, изложен в ст.19 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которой заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: - лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; - лицо, которое является аффилированным лицом должника.

После отстранения от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «ВаалМарс» **Чернобровенко С.И.**, определением Арбитражного суда Белгородской области от 29.05.2018 конкурсным управляющим был назначен **Конорев В.А.**, затем, 16.10.2018 утвержден **Финогентов А.В.**

Ранее, определением Арбитражного суда Белгородской области от 31.07.2018г. по делу А08-3601/2017 требования **Финогентова А.В.** в сумме 709 948,55 признаны обоснованными и включены в третью очередь требований кредиторов ООО «ВаалМарс».

Было произведено процессуальное правопреемство: конкурсный кредитор **Финогентов А.В.** заменен на его правопреемника ООО «ЧОО «Витязь». ООО «ЧОО «Витязь» в свою очередь являлся правопреемником ООО «Центр развития», генеральным директором которого являлся **Финогентов А.В.** Требования ООО «ЧОО «Витязь» в сумме 43 900 000 руб. включены в реестр требований кредиторов ООО «ВаалМарс».

В декабре 2016г. - марте 2017г. эта сумма была фактически похищена путем неоднократного зачисления на личный счет **Финогентова А.В.** (ныне конкурсного управляющего ООО «ВаалМарс») по шестнадцати эпизодам.

Конкурсный кредитор **Смелянский Р.Н.** также заменен на его процессуального правопреемника ООО «ЧОО «Витязь». Таким образом, ООО «ЧОО «Витязь» - единственный кредитор ООО «ВаалМарс», чьи требования включены в реестр.

В судебных заседаниях в рамках дела о банкротстве ООО «ВаалМарс» интересы кредитора представляет **Мосыпанов В.А.**, ранее представлявший интересы кредитора **Смелянского Р.Н.**, правопреемника ООО «ЧОО «Витязь», а также **Невский А.А.**

В настоящее время в Арбитражном суде Белгородской области рассматриваются заявления ООО «ВаалМарс» о взыскании судебных расходов с ПАО «МРСК ЦЕНТРА», в каждое из рассматриваемых дел представлено, якобы, от имени конкурсного управляющего ООО «ВаалМарс» **Чернобровенко С.И.** заявление о взыскании судебных расходов и ходатайство о продлении процессуальных сроков.

В данных делах конкурсного управляющего ООО «ВаалМарс» **Финогентова А.В.** представляют по доверенности представители **Невский А.А.** и **Мосыпанов В.А.** Указанные лица привлечены для исполнения обязанностей, возложенных на конкурсного управляющего, с оплатой из средств должника.

В связи с вышеизложенным, у меня есть все основания полагать, что действия конкурсного управляющего **Финогентова А.В.** при проведении конкурсного производства ООО «ВаалМарс» являются некомпетентными и недобросовестными.

По моему мнению, действия данной группы лиц под руководством адвоката **Невского А.А.** являются противозаконными. Ими, с одной стороны, не оспариваются сделки,

подлежащие оспариванию в ходе процедуры банкротства, с другой стороны, при помощи разработанных «схем» и круговой поруки происходит обналичивание денежных средств, фальсификация в суде доказательств, подлог документов и другие способы введения суда в заблуждение.

По моему мнению и убеждению, указанная организованная группа в составе: Невского А.А., Мосьпанова В.А., Финогентова А.В., а также привлеченных ими лиц: Жигалова А.А. (учредитель, бывший директор ООО «ВаалМарс»), Тертичева Д.А. (ООО «Консалтинговая групп «Актив»), Силакова А.А. (учредитель, бывший директор ООО «СК «Еврострой») осуществляют уголовно наказуемые деяния, направленные на проведение заведомо регулируемых банкротств юридических лиц, обналичивание денежных средств, уход от налогообложения, осуществление иных противоправных действий.

В соответствии с утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 08 июля 2020 года «Обзором по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям», в судебной практике выявляются факты обращения в суд недобросовестных участников гражданского оборота в целях легализации доходов, полученных в результате нарушения законодательства, в том числе обращение в суд при действительном отсутствии спора для получения исполнительных документов и вывода денежных средств за рубеж без соблюдения ограничений и правил, установленных Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», валютным, налоговым и таможенным законодательством; предъявление в органы принудительного исполнения и кредитные организации поддельных исполнительных документов судов; выраженное в иных формах намерение использовать механизм принудительного исполнения судебных актов для придания правомерного вида доходам, полученным незаконным путем.

При рассмотрении экономических споров арбитражные суды, а также суды общей юрисдикции при рассмотрении дел в порядке гражданского и административного судопроизводства, в целях достижения задач судопроизводства вправе в рамках руководства процессом по своей инициативе проверять обстоятельства, касающиеся возможного обращения участников оборота к судебному порядку разрешения споров в целях легализации доходов, полученных с нарушением законодательства, и учитывать данные обстоятельства при разрешении отдельных процессуальных вопросов (процессуальное правопреемство, изменение порядка и способа исполнения судебного акта и т.п.), при рассмотрении дел по существу.

Суды вправе привлекать к участию в деле государственные органы, если обстоятельства дела свидетельствуют о наличии признаков легализации доходов, полученных незаконным путем.

Поскольку вопрос о составе лиц, участвующих в деле, решается судом начиная со стадии подготовки дела к судебному разбирательству (пункт 5 часть 1 статьи 135 АПК РФ, статья 148 ГПК РФ, пункт 3 части 3 статьи 135 КАС РФ), то суд вправе проинформировать государственные органы о наличии спора и возможности вступления в процесс, либо привлечь уполномоченный орган к участию в деле по своей инициативе на данной стадии, о чем указывается в определении о принятии искового заявления (административного искового заявления, заявления) к производству, определении о назначении (об отложении) предварительного судебного заседания (судебного заседания).

Налоговые органы могут привлекаться к участию в деле, например, при выявлении признаков легализации доходов, полученных вследствие нарушения законодательства о налогах и сборах, нарушением валютного законодательства и неполнотой учета выручки (пункт 5.1 Положения о Федеральной налоговой службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2004 г. № 506), а таможенные органы – при выявлении признаков легализации доходов, полученных вследствие перемещения через таможенную границу наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, уклонения от репатриации денежных средств при ведении внешнеторговой деятельности (подпункт 4

пункта 2 статьи 351 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, пункт 1 Положения о Федеральной таможенной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2013 г. № 809).

В силу части 2 статьи 9 АПК РФ, части 2 статьи 12 ГПК РФ и части 2 статьи 14 КАС РФ суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

В соответствии со ст.188.1 Федерального закона от 02.03.2016г. № 47-ФЗ при выявлении в ходе рассмотрения дела случаев, требующих устранения нарушения законодательства Российской Федерации государственным органом, органами местного самоуправления, иным органом, организацией, наделенной Федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностным лицом, адвокатом, субъектом профессиональной деятельности, арбитражный суд вправе вынести частное определение.

Частное определение арбитражного суда направляется в соответствующий орган, организацию, наделенную Федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностному лицу, а в случае нарушения законодательства Российской Федерации адвокатом, субъектом профессиональной деятельности – соответственно в адвокатское образование, саморегулируемую организацию, которые в течение месяца со дня его получения обязаны сообщить о принятых ими мерах.

Неисполнение частного определения арбитражного суда влечет за собой ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации. Привлечение к ответственности лиц не освобождает их от обязанности сообщить о мерах, принятых по частному определению арбитражного суда.

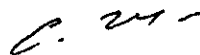
На основании положений статьи 188.1 АПК РФ, статьи 226 ГПК РФ и части 4 статьи 200 КАС РФ в случае, если при рассмотрении дела суд обнаружит в действиях лиц, участвующих в деле, иных участников процесса, должностных лиц или иных лиц признаки преступления, суд сообщает об этом органам дознания или предварительного следствия, в том числе направив копию частного определения.

О необходимости принятия судами процессуальных мер при выявлении в ходе рассмотрения гражданских дел обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений, в частности, обращено внимание в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 сентября 1987 г. № 5 (в редакции от 6 февраля 2007 г.) «О повышении роли судов в выполнении требований закона, направленных на выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений».

С учетом вышеизложенного,

прошу суд:

вынести частное определение с целью устранения нарушений законодательства Российской Федерации по легализации доходов недобросовестными участниками гражданского оборота, должностными лицами при исполнении обязанностей конкурсного управляющего, а также привлеченных специалистов при проведении процедур банкротства в отношении Невского А.А., Финогентова А.В., Моспанова В.А., Жигалова А.А.



Чернобровенко С.И.

308504 Белгородская область, Белгородский р-н,
с.Таврово-2, ул.Центральная, д.47